



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europske avenije 7
31 000 Osijek

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, po sucu Siniši Gudelju, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sanje Krstanović, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Gorana Pavlovića, kojeg brani branitelj po izboru odvjetnik Marko Cvrković, odvjetnik iz Vukovara, zbog kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesna ozljeda, opisano u članku 117. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 117. stavak 2. KZ/11 povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku broj: KO-DO-753/2022-1 od 23. prosinca 2022. a nakon održane i dovršene javne rasprave dana 2. lipnja 2026. godine, u prisutnosti ZODO Osijek, državnoodvjetničke savjetnice Maje Primorac, okrivljenika Gorana Pavlovića, branitelja okrivljenika po izboru Marka Cvrkovića odvjetnika iz Vukovara, a u odsutnosti oštećenice Ivke Pavlović, presude izrečene i javno objavljene dana 9. lipnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

I OKRIVLJENIK GORAN PAVLOVIĆ, OIB 55586607456, sin Jerka Pavlovića i Jele rođene Antolović, rođen 1. studenoga 1965. u Osijeku, stanuje u Kešincima, Doljanska 62, državljanin Republike Hrvatske, ratarski djelatnik, nezaposlen, supruga nezaposlena, bio u HV od 1991/92, oženjen, otac troje punoljetne djece, neosuđivan, prekršajno kažnjavan, bez imovine,

k r i v j e

što je:

II. dana 10. kolovoza 2022. u poslijepodnevnom satima, u Kešincima, Doljanska 62, u obiteljskoj kući, nakon verbalne prepirke sa svojom suprugom Ivkom Pavlović, u nakani da ju tjelesno ozlijedi, fizički ju napao i uzeo pleteni stolić udarivši ju više puta po leđima i rukama, uslijed čega je oštećena Ivka Pavlović zadobila višestruke oguljotine na obje nadlaktice i na leđima te ranu razderotinu iznad desne lopatice, koje ozljede su lake naravi,

dakle, drugoga tjelesno ozlijedio, a djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

III.čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesna ozljeda, opisano u članku 117. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 117. stavak 2. KZ/11

IV. te ga sud na temelju istih zakonskih propisa i članka 44. st.1. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

V. Na temelju članka 56. stavak 2. i 3. KZ/11. okrivljeniku se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

tako što se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti, ako okrivljenik u vremenu provjeravanja od 4 (slovima: četiri) godine ne počinio novo kazneno djelo.

VI.Temeljem čl. 148. st. 6. u svezi s čl. 145. st. 2. t. 1. do 6. i st.3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 7/11 – Odluka Ustavnog suda i 143/12, 56/13 i 145/13, 152/14,70/17,126/19, 130/20 , 80/22 , 36/24 , 72/25 i 13/26 u nastavku teksta ZKP/08) okrivljenik Goran Pavlović se oslobađa obveze naknade troškova ovog kaznenog postupka te oni u cijelosti padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1.Općinsko državno odvjetništvo iz Osijeka je optužnicom broj KO-DO-753/2022-1 od 23. prosinca 2022. optužilo Gorana Pavlovića zbog kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesna ozljeda, opisano u članku 117. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 117. stavak 2. KZ/11 te počinjenog na način i u vrijeme kako se to pobliže navodi u izreci ove presude.

2.Okrivljenik Gorana Pavlović očitovao se o osnovanosti optužnice na način da ju je u potpunosti razumio , izjavio je da ne priznaje učin kaznenog djela za koje se tereti i da se ne smatra krivim, a nije prihvatio niti predloženu kaznu.

3.U svojoj obrani je između ostalog naveo kako nije počinio kazneno djelo za koje se tereti. Istaknuo je da je kritične zgrade bio sam u kući sa suprugom, ovdje oštećenicom za koju navodi da je sklona izmišljanju i lažima, potom

nadodaje da je bio i u društvu sa svojim kumom te da su svo troje konzumirali alkohol. Za oštećenicu navodi da je popila dva do tri piva, on je također pio pivo koliko je mogao, ne može se izjasniti u kojoj količini. Ističe kako je svirala je glazba i da se u jednom trenutku oštećenica popela na stolicu, htjela se popeti na stol, stolica je propala i ona je pala, na što su se njegov kum i on smijali i zafrkavali oštećenicu. Oštećenica se sama podigla i otišla iz kuće, nije se žalila na ozljede, da bi potom došla policija i teretila ga za obiteljsko nasilje. Ističe kako ga policajci ništa nisu pitali, a ne sjeća se da li su ga testirali na alkohol. Samo su ga pokupili i odveli u PP. Njegovog kuma nisu niti evidentirali kao prisutnu osobu, njega je policija odvezla, a ne zna što je bilo s njegovim kumom, valjda je on otišao. Poslije ovog događaja normalno obiteljski živi sa svojom suprugom ovdje oštećenicom i nisu imali nikakvih većih nesuglasica. Smatra da se sve to dogodilo zbog alkoholiziranosti oštećenice jer kao što je rekao svi troje su konzumirali alkohol. Smatra da ga je oštećenica prijavila zbog ljutnje i bijesa što joj se to dogodilo

4.Tijekom dokaznog postupka sud je u svojstvu svjedoka saslušao svjedoka Ivku Pavlović, Alena Dudaša i Jerka Pavlovića, proveo medicinsko vještačenje po vještaku dr. Borisu Dumančiću na okolnost kvalifikacije i mehanizma nastanka ozljede oštećenice te ispitao neposredno vještaka na rasravi, donio rješenje kojim je pročitao i pregledao ostale materijalne i personalne dokaze iz spisa predmeta i to izvješće o intervenciji PP Đakovo povodom dojave o nasilju u obitelji broj 1180/2022 od 10. kolovoza 2022., osim dijela izvješća o pruženoj intervenciji povodom dojave o nasilju u obitelji ev. dojava 1180/2022 i to treći odlomak koji započinje riječima "Dojavljeno DOKTOR JAKOV MIĆAN... a završava riječima DA JU JE SUPRUG ISTUKAO", prijava ozljede zdravstvene ustanove Ordinacija privatne medicine Doma zdravlja Đakovo u Osječko-baranjskoj županiji od 10. kolovoza 2022., osim dijela prijave dio Prijave ozljede zdravstvene ustanove ordinacija privatne medicine Doma zdravlja Đakovo u osječko-baranjskoj županiji od 10. kolovoza 2022., za Ivku Pavlović, i to pod točkom 2. Način nastanka ozljede/bolesti i to:"Suprug pletenom stolicom udario pacijenticu po leđima i nadlakticama", povijest bolesti broj 107508339 od 10. kolovoza 2022., fotografije ozljeda snimljenih na CD medij, prijava ozljeda Zavoda za hitnu medicinu od 10. kolovoza 2022. za okrivljenika, protokol postupanja ZHMP osječko-baranjske županije broj 10313/2022 za okrivljenika, zapisnik o očevidu PP Đakovo broj KU-159/2022 od 10. kolovoza 2022.,zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola PP Đakovo broj 01895650 od 10. kolovoza 2022. za okrivljenika, pritvorski zapisnik PU osječko-baranjske broj 511-07-02-192/279-3-2022 od 11. kolovoza 2022.,dopis suca istrage Županijskog suda u Osijeku broj Kir-420/2022 od 19. rujna 2022., zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećene Ivke Pavlović, zapisnik o ispitivanju vještaka medicinske struke dr.sc. Borisa Dumenčića sa nalazom i mišljenjem, ovosudni zapisnik broj K-565/2025-14 od 22.prosinca 2025. s iskazom svjedoka Alena Dudaša, ovosudni zapisnik broj K-565/2025 od 10. ožujka 2026. s iskazom svjedoka Jerka Pavlovića i vještaka Borisa Dumenčića.

5.Sud je također donio rješenje kojim je iz spisa izdvojio zapisnik ovog suda broj zapisnik broj K-565/2025-14 od 23. veljače 2026. s iskazom svjedoka Jakova

Mićana jer je utvrdio da prilikom ispitivanja imenovani svjedok nije upozoren u smislu članka 284. stavak 1. ZKP/08 na moguću povredu zakonom ustanovljenu obvezu čuvanja tajnosti podataka dok ga nadležno tijelo ne oslobodi te obveze.

6.Sud je donio rješenje kojim je odbio dokazni prijedlog obrane da se u svojstvu svjedoka Sud je donio rješenje kojim je odbio dokazni prijedlog obrane da se u svojstvu svjedoka ispita Pavo Adrić , na sve okolnosti događaja za kojeg okrivljenik navodi da je bio prisutan događaju, jer sud činjenično stanje smatra dovoljno utvrđenim i bez izvođenja ovog dokaza i čije izvođenje bi vodilo samo daljnjem odugovlačenju ovog postupka, a uz to sud primjećuje da je neživotno i nelogično da bi policijski službenici prilikom policijske intervencije u okrivljenikovo obiteljskoj kući propustili evidentirati kao očevidca događaja i kao presumptivnog svjedoka upravo imenovanog za kojeg uostalom okrivljenik tvrdi da je kritične zgrade bio alkoholiziran o za kojeg još nadodaje kao ne zna gdje je on završio nakon što je došla policija, a da stvarno boravi u Njemačkoj s neizvjesnim dolaskom u Hrvatsku.

7.Žrtva oštećenik kao svjedok Ivka Pavlović prihvatila je blagodat ne svjedočenja, nije željela svjedočiti niti odgovarati na pitanja, a prema okrivljeniku nije željela ostvarivati imovinskopравни zahtjev.

8.Svjedok Jerko Pavlovića, sin okrivljenika i oštećenice otklanjajući blagodat ne svjedočenja iskazuje da stanuje u neposrednoj blizini svojih roditelja. Kritične zgrade Alen Dudaš i on su popravljali traktor u dvorištu njegovih roditelja, dok su ga popravljali traktor je bio uključen, bila je buka. U jednom trenutku u dvorište je došla policija te je od njega i Dudaša tražila osobne iskaznice. S policajcima nije razgovarao o razlogu dolaska, bio je uplašen pa im je u strahu predao osobnu iskaznicu. U tom trenutku nije znao gdje se nalaze njegovi roditelji, a nije čuo nikakvu galamu ili buku iz kuće svojih roditelja, nije mu poznato ni što je bio razlog intervencije policije, o tome nije razgovarao niti sa ocem niti sa majkom, također mu nije poznato da je njegova majka išla liječniku zbog ozljeda.

9.Svjedok Alen Dudaš iskazuje da je prijatelj Jerka Pavlovića okrivljenikovog sina povremeno dolazi u okrivljenikovu obiteljsku kuću, najviše družeći se sa sinom Jerkom. Kritične zgrade Jerko i on su popravljati traktor i mjesto gdje su se nalazili bilo je 30 do 40 metara udaljeno od kuće okrivljenika. Traktor je radio pa nije mogao čuti galamu niti viku iz okrivljenikove kuće , a jednako tako nije ništa niti vidio pa mu nije ništa poznato o događaju koji je predmet mog svjedočenja. Kada je došla policija od njega su samo zatražili OI odnosno osobne podatke. Nije mu poznato niti iz kojeg razloga je policija došla u okrivljenikovu obiteljsku kuću. Nije bio cijelo vrijeme događaja, jer nakon što je policiji dao podatke napustio je kuću . Tog dana nije vidio oštećenicu , niti je čuo da se tog dana događalo išta u okrivljenikovo obiteljskoj kući.

10. Iz medicinske dokumentacije za oštećenika te nalaza i mišljenja medicinskog vještaka dr. Borisa Dumenčića kao i njegovog neposrednog iskaza na javnoj raspravi proizlazi da je da je oštećena Ivka Pavlović pregledana 10. kolovoza 2022. u ordinaciji obiteljske medicine u Vrbici, Doma zdravlja Đakovo. Kliničkim pregledom su utvrđene oguljotine na obje nadlaktice i difuzno po leđima, utvrđena je i rana razderotina dubine 3 cm iznad desne lopatice. Vještak navodi da su višestruke oguljotine na obje nadlaktice i na leđima i rana razderotina dubine 3 cm iznad desne lopatice, pojedinačne i u svom zbroju lake tjelesne ozljede. Različita veličina i smjer oguljotina ukazuju na višestruke udarce tupotvrdim sredstvom slabog do srednje jakog intenziteta. Vještak je izvršio uvid u u fotoelaborat oštećenice koji je načinjen po djelatnicima PP Đakovo te zaključio da su ozljede na leđima i nadlakticama sukladne s opisom ozljeda u medicinskoj dokumentaciji. Također vještak navodi da morfološke karakteristike ozljeda upućuju na udarce pletenom stolicom. Neposredno ispitan na javnoj raspravi medicinski vještak je u cijelosti ostao kod svog nalaza i mišljenja te pojasnio da je anamneza tj. podaci koje pacijent daje sastavni dio pisane dokumentacije, te da nije utjecala na nalaz i mišljenje od 6. prosinca 2022. jer se nalaz temeljio na medicinskoj dokumentaciji i fotoelaboratu sačinjenog po djelatnicima PP Đakovo koji je sukladan s opisom ozljeda u medicinskoj dokumentaciji. Mišljenje o mehanizmu ozljeđivanja dao je temeljem distribucije i morfoloških karakteristika ogrebotina na nadlakticama i leđima te je zaključio da je najvjerojatnije sredstvo pletena stolica zbog svoje građe. Prilikom davanja mišljenja o mehanizmu nastanka ozljeda koristio se svim raspoloživim sredstvima pa tako i anamnestičkim podatkom oštećenice medicinskom dokumentacijom i pa i fotoelaboratom sačinjenim po djelatnicima PP Đakovo. Ponovno je naglasio da su ozljede najvjerojatnije nastale udarcima pletene stolice.

11. Iz zapisniku o očevidu sačinjenom po PP Đakovo broj 511-07-27-02-K-159/2022 od 10. kolovoza 2022. vidljivo je da se mjesto događaja nalazi u Kešincima, ulica Doljanska kbr. 62. gdje se nalazi obiteljska kuća u kojoj žive Ivka i Goran Pavlović. Na terasi kuće, na podu koji je izrađen od kamenih ploča djelomično su vidljive brisotine kapljica crvene boje nalik na krv, a koje brisotine se sporadično nalaze od početka terase sve do ulaznih vrata u kuću. Ulaskom u kuću te dolaskom u kuhinju čiji pod je prekriven drvenim parketom na podu je zatečeno više kapljica crvene boje nalik na krv ukupnog promjera 60 cm. Dalje u smjeru zapada na udaljenosti 370 cm od ulaznih vrata i na udaljenosti od 50 cm od desnog zida nalazi se drveni pleteni stalak od stolića koji je promjera 36 cm i visine 47 cm, a izvršenim pregledom poda na tom mjestu i dalje se uočavanju brisotine kapljica, crvene boje nalik na krv i to onu krv iz kuhinje. Na podu spavaće sobe na udaljenosti od vrata od 180 cm i od lijevog zida za 120 cm, nalaze se ostaci drvenih komadića od stalka od pletenog stolića. Uz desni zid spavaće sobe nalazi se krevet dimenzije 120 x200 cm na kojem se nalazi bijela plahta na kojoj je vidljivo više kapljica crvene boje nalik na krv i nekoliko sitnih komadića otkinutih od drvenog pletenog stalka stola. Ispred kreveta prema vratima nalazi se drveni stol veličine 80x120 cm, visine 50 cm na kojem se nalazi više različitih odloženih stvari. Među zatečenim stvarima zatečen je kuhinjski nož ukupne dužine 20 cm, sa PVC drške plave boje, dužine 13,5 cm

dok je oštrica dužine 12,5 cm. Na podu u spavaćoj sobi uočava se više tragova brisotina kapljica crvene boje nalik na krv.

12.Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola PP Đakovo broj 01895650 od 10. kolovoza 2022. za okrivljenika vidljivo je da je kritične zgode okrivljenik bio alkoholiziran s koncentracijom alkohola od 0,58 g/kg.

13.Iz izvješća o intervenciji PP Đakovo povodom dojave o nasilju u obitelji broj 1180/2022 od 10. kolovoza 2022., vidljivo je da su zbog nasilja u obitelji upućeni na intervenciju policijski službenici PP Đakovo, a iz prijave ozljede zdravstvene ustanove Ordinacija privatne medicine Doma zdravlja Đakovo u Osječko-baranjskoj županiji od 10. kolovoza 2022., vidljivo je da je Ivka Pavlović prijavila ozljeđivanje u obiteljskoj kući, Doljanska 62, 10. kolovoza 2022.

14.Uvidom u izvadak iz KE za okrivljenika vidljivo je da do sada neosuđivan, ali je do sada dva puta pravomoćno prekršajno kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i zbog prekršaja iz Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

15.Nakon provedenog dokaznog postupka te ocjene svakog izvedenog dokaza posebno i svih izvedenih dokaza zajedno, u međusobnoj povezanosti sud je utvrdio da je okrivljenik Goran Pavlović počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesna ozljeda, opisano u članku 117. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21 – dalje u tekstu: KZ/11), a kažnjivo po članku 117. stavak 2. KZ/11 na način i u vrijeme kako se to navodi u izreci ove presude, te ga je sud proglasio krivim i osudio kao u izreci.

16.Zaključak o okrivljenikovoju kaznenoj odgovornosti za učin navedenog kaznenog djela sud izvodi dijelom iz okrivljenikove obrane u kojoj on istina poriče učin kaznenog djela koje mu se stavlja na teret, ali ne priče da je kritične zgode bio sa oštećenicom u svojoj obiteljskoj kući, ne priče da je bio alkoholiziran i ne poriče da je oštećenica zatražila intervenciju policije.

17.Nadalje zaključak o okrivljenikovoju kaznenoj odgovornosti za učin predmetnog kaznenog djela sud izvodi na temelju medicinske dokumentacije sa vrstom i kvalifikacijom ozljeda oštećenice iz predmetnog događaja te nalaza i mišljenja medicinskog vještaka dr. Borisa Dumenčića i njegovim neposrednim pojašnjenjima na javnoj raspravi čiji nalaz i mišljenje kao i sva pojašnjenja sud u potpunosti prihvaća jer smatra da su dani nepristrano i prema pravilima struke.

18.Također zaključak o okrivljenikovoju kaznenoj odgovornosti za učin predmetnog kaznenog djela sud izvodi i na temelju zapisnik o očevidu gdje su točno utvrđeni i fiksirani tragovi kako u obliku kapljica crvene boje nalik na krv koje govore o ozljeđivanju oštećenice tako i o razasutim dijelovima oštećenog drvenog stalka stolica razasutih po više različitih prostorija okrivljenikove obiteljske kuće. Kako od prostora i poda kuhinje pa do spavaće sobe.

19. Iako je oštećenica koristila blagodat nesvjedočenja, a ispitani svjedoci Jerko Pavlović i Alen Dudaš u svojim iskazima navode kako nemaju nikakvih saznanja o načinu ozljeđivanja oštećenice u kritičnom događaju zaključak o okrivljenikovo kaznenoj odgovornosti sud izvodi na temelju utvrđenih slijedećih odlučnih a nespornih činjenica:

20. Nesporno je da su okrivljenik i oštećenica supružnici i da žive u zajedničkom kućanstvu odnosno da je oštećenica okrivljenikova bliska osoba.

21. Nesporno je da su kritične zgode okrivljenik i oštećenica zajedno boravili u obiteljskoj kući.

22. Nesporno je da je okrivljenik kritične zgode bio alkoholiziran, navedeno je nesporno ne samo na temelju okrivljenikovog iskaza nego i na temelju utvrđenja okrivljenikove alkoholiziranosti u vrijeme događaja.

23. Nesporno je i da je oštećenica kritične zgode zadobila lake tjelesne ozljede navedene u izreci ove presude.

24. Nesporno je da je oštećenica nakon ovog događaja liječnički pregledana.

25. Sporne, a odlučne činjenice su da li je oštećenica bila alkoholizirana i da li se penjala na drveni stolić želeći plesti na njemu uz glazbu sa kojeg je pala i ozlijedila se, te da li se tom prilikom uopće ozlijedila, a sve kako to tvrdi okrivljenik uz tvrdnju da uopće nije bila ozlijeđena već da je iz ljutnje prijavila okrivljenika koji joj se smijao nakon pada, neosnovano ga tereteći da ju je ozlijedio ili je ozljede zadobila od okrivljenika, a na način i u vrijeme kako se to navodi u izreci ove presude.

26. U pogledu tvrdnje okrivljenika da je oštećenica kritične zgode bila alkoholizirana nema niti jednog podatka o toj činjenici u spisu, upravo suprotno utvrđena je okrivljenikova alkoholiziranost u predmetnom događaju pa sud smatra utvrđenu odlučnu, a spornu činjenicu da kritične zgode je okrivljenik bio alkoholiziran, a ne oštećenica.

27. U pogledu okrivljenikove tvrdnje da oštećenica u kritičnom događaju ni na koji način nije ozlijeđena, odnosno da on na njoj nije vidio ozljede sud tu odlučnu, a spornu činjenicu utvrđuje na temelju podataka iz zapisnika o očevidu iz kojih je vidljivo upravo suprotno tj. vidljive su kapljice crvene boje, nalik na krv u više prostorija obiteljske kuće u kojoj boravi okrivljenik i oštećenica, kako na podu terase, kuhinje tako i spavaće sobe, i ne samo navedeni tragovi nalik na krv, nego i tragovi polomljenog stalka drvenog stolića u spavaćoj sobi.

28. Slijedeća sporna, a odlučna činjenica je da li je oštećenica zadobila navedene ozljede padom sa stolića, zbog svoje alkoholiziranosti kako to tvrdi okrivljenik ili na način da ju je okrivljenik ozlijedio tim stolićem nanošenjem više udaraca po leđima i rukama.

29. Da je to učinio okrivljenik, a da se ne radi o padu oštećenice sa stolića sud nedvojbeno zaključuje na temelju medicinske dokumentacije oštećenice i nalaza i mišljenja medicinskog vještaka dr. Borisa Dumenčića iz kojeg se između ostalog zaključuje da je u inkriminiranom događaju oštećenica zadobila oguljotine na obje nadlaktice i difuzno po leđima, te da je utvrđena i rana razderotina dubine 3 cm iznad desne lopatice koje ozljede su lake naravi, a najvjerojatnije mehanizam njihova nastanka su udarci pletenom stolicom te da različita veličina i smjer oguljotina ukazuju na višestruke udarce tupo-tvrdim sredstvom slabog do srednje jakog intenziteta. Vještak također navodi da morfološke karakteristike ozljeda upućuju na udarce pletenom stolicom.

30. Zaključno na temelju ocjene izvedenih dokaza sud smatra utvrđenom odlučnu, a spornu činjenicu da je upravo okrivljenik ostvario biće kaznenog djela tjelesne ozljede iz članka 117. stavak 2. KZ/11 na način i u vrijeme kako se to navodi u izreci ove presude, a njegovu obranu u dijelu kada navodi da se kritične zgode oštećenica samoozlijedila uslijed svoje alkoholiziranosti tj. da je pala sa stolića bez ikakvih ozljeda, sud smatra neistinitom i sračunatom ka izbjegavanju kaznenopravne odgovornosti.

31. Glede oblika krivnje okrivljenika sud smatra utvrđenom njegovu namjeru i svijest za tjelesnim ozljeđivanjem oštećenice, te njegovu namjeru i svijest ozljeđivanja bliske osobe, svoje supruge, a također sud smatra da postoji uzročna veza između radnji okrivljenika i tjelesne ozljede oštećenice kako njene posljedice.

32. Neživotna je i nelogična okrivljenikova tvrdnja da je oštećenica pala sa stolića uslijed svoje alkoholiziranosti te da na njoj nije primijetio nikakve ozljede jer iz zapisnika o očevidu proizlazi upravo suprotno, pronađeni su tragovi kapljica crvene boje nalik na krv na terasi, u kuhinji i spavaćoj sobi te u spavaćoj sobi još i dijelovi polomljenog stolića što također sud dovodi do zaključka da je upravo pletenim stolicom okrivljenik više puta udario oštećenicu po leđima i rukama pa i u više prostorija u kući i na taj način joj zadao lake tjelesne ozljede navedene u izreci ove presude, ovo tim prije što i medicinski vještak zaključuje da različita veličina i smjer oguljotina ukazuju na višestruke udarce tupo-tvrdim sredstvom slabog do srednje jakog intenziteta, što također sud dovodi do zaključka o neistinitosti okrivljenikove obrane da su ozljede nastale padom oštećenice.

33. Određujući vrstu i mjeru kazne okrivljeniku, sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da ona po vrsti odnosno mjeri bude lakša ili teža za počinitelja, a osobito stupanj okrivljenikove krivnje, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, jačinu ugrožavanju ili povrede kaznenim djelom zaštićenog dobra, obiteljske i materijalne okrivljenikove prilike, usklađenost njegova ponašanja prije i nakon počinjena kaznenog djela, te posljedice koje su kaznenim djelom prouzročene.

33.Sud je kao olakotne okolnosti na strani okrivljenika cijenio činjenicu da je starije životne dobi , njegovo učešće u Domovinskom ratu te njegovu dosadašnju neosuđivanost.

34.Od otegotnih okolnosti na strani okrivljenika sud je cijenio činjenicu okrivljenikove dosadašnje prekršajne kažnjavanosti i to dva puta za učin prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilje u obitelji prema oštećenici.

35.Cijeneći okrivljenikove obiteljske i materijalne prilike sud je vodio računa da je okrivljenik oženjen , otac troje punoljetne djece, nezaposlen je kao i supruga mu , nije vlasnik vrijednije imovine.

36.Obzirom na sve navedene okolnosti, sud smatra da će izrečenom kaznom zatvora, u trajanju od jedne godine uz izricanje uvjetne osude s rokom kušnje u trajanju od četiri godine svrha okrivljenikova kažnjavanja biti u potpunosti ostvarena, kako u obliku opće tako i specijalne prevencije.

37.Sud je također cijenio i određeni vremenski odmak od počinjenja kaznenog djela te činjenicu koja je utvrđena po vlastitom kazivanju okrivljenika da je oštećenica nastavila živjeti u braku sa okrivljenikom i da su njihovi obiteljski odnosi sada skladni, a uz to sud primjećuje da oštećenica ne želi ostvarivati imovinskopravni zahtjev prema okrivljeniku, čak štoviše koristila je i blagodat ne svjedočenja.

38.Nadalje je su temeljem odredbi iz izreke presude okrivljenika u cijelosti oslobodio obveze naknade troškova ovog postupka te odlučio da oni u cijelosti padnu na teret proračunskih sredstava jer smatra da okrivljenik nije u mogućnosti naknaditi nastale troškove bez posljedica za svoju egzistenciju, jer je nezaposlen, bez ikakvih prihoda i bez ikakve imovine.

39.Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Osijek, 9. lipnja 2026.

S U D A C
Siniša Gudelj

Dokument je elektronički potpisan:
Siniša Gudelj

Vrijeme potpisivanja:
06-07-2026
13:34:48

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3338363235373933333033
OU=Signature
S=Gudelj
G=Siniša
CN=Siniša Gudelj



POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana računajući od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno u 5 istovjetnih primjeraka ovome sudu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. ODO u Osijeku KO-DO-753/2022
2. okrivljenik
3. branitelj okrivljenika

Broj zapisa: **9-30889-1b18f**

Kontrolni broj: **089a4-b5746-212f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Siniša Gudelj, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.